

Identificación de mosquitero ibérico: el estado del arte

Identificación | Paseriformes

20 de Septiembre | Escrito por Marcel Gil Velasco

(Traducción: Manuel Navarrete Gil)

Introducción

Desde principios de este siglo, cuando la especie se hizo realmente popular, ha habido varios intentos de abordar la identificación del Mosquitero ibérico. Después de un largo período de solo diferencias vocales descritas, a principios de la década de 2000 se vieron los primeros artículos que trataban de las características del plumaje, biometría y muda. La mayoría de estas contribuciones se incluyeron en la monografía de GIA sobre la especie, todo un hito en el proceso de popularización de especies. De repente, un individuo sin cantar podía identificarse fácilmente en mano con una fórmula que todos habíamos destacado en nuestros ejemplares de 'Svensson'. La especie, sin embargo, permaneció oficialmente no identificable con visualizaciones de campo solamente.

Casi 20 años después, ahora conocemos el hábitat y la fenología de la especie, incluso en lugares donde solo se presenta como divagante, como en la mayoría de países europeos. Además, una parte significativa de los observadores de aves de hoy en día lleva una cámara con lente grande y/o una cámara superzoom, lo que necesariamente conduce a una gran cantidad de fotos de alta calidad de una especie que puede considerarse un merodeador. Con tan bonitas fotos proliferando en nuestros discos duros, era demasiado tentador buscar esa característica sutil pero de diagnóstico. Hasta la fecha, todavía aún nos falta, pero en nuestro camino hasta aquí hemos logrado encontrar una serie de características accesorias que en conjunto deben estar cerca de hacer un diagnóstico, si es que aún no lo hacen.

Probablemente debido a que el avance es bastante lento, la investigación sobre la identificación del Mosquitero ibérico se encuentra repartida en varios artículos. Aunque recomiendo leerlos todos (ver Referencias), he intentado recopilar todo lo que sabemos sobre este tema en una sola publicación, beneficiándome de poder incluir una gran serie de fotos. La publicación se centra particularmente en la identificación en el campo, lo que todavía constituye el verdadero desafío. En ese sentido, pasaré de describir la apariencia general del ave para tratar de cubrir la variación completa de algunas características clave, incluidas varias fotos de Mosquitero común para permitir comparaciones, y un vistazo rápido a través de la muda (especialmente evaluación de campo) y sonidos. Finalmente, se discuten los principales fallos potenciales, prestando especial atención al Mosquitero común 'escandinavo' *Phylloscopus c. abietinus*, un taxón sorprendentemente similar.

Estructura

Estructura general

La mayoría de los mosquiteros ibéricos se ven más alargados y parecen tener un pico más largo unido a una cabeza más pequeña en un cuerpo más poderoso en comparación con el común. En general, por gastada que esté esta afirmación, podríamos decir que la impresión se encuentra entre un Mosquitero musical y un Mosquitero común. Sin embargo, algunas aves, presumiblemente las hembras, pueden parecer sorprendentemente pequeñas (ver, por ejemplo, la Figura 4).

Proyección primaria y espaciado

La proyección primaria se describe típicamente como más larga que en el Común, pero dada la variabilidad dentro de *collybita*, la superposición es bastante grande. Sin embargo, el espaciado primario parece ser más consistente. De hecho, el espacio entre la punta de la tercera y la cuarta primarias visible en Ibérico parece tener la misma longitud que entre la cuarta y la quinta, mientras que en el Común, el espacio entre la punta de la tercera y la cuarta primarias es generalmente más pequeña (Gil- Velasco, 2018).

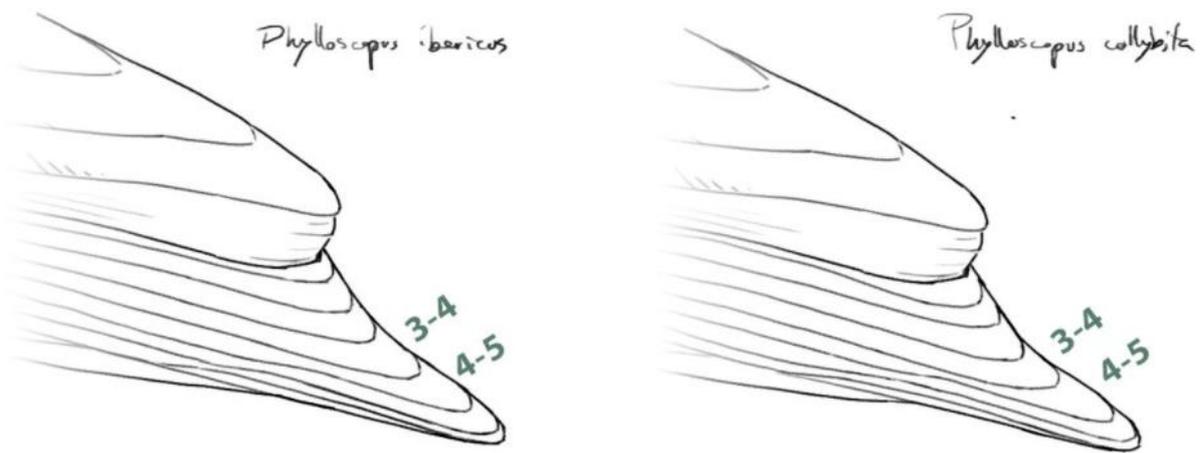


Figura 1. Comparación entre el espaciado de primarias de Mosquitero ibérico (izquierda) y Mosquitero común (derecha). Tenga en cuenta que los espacios 4 y 5 (contando de adentro hacia afuera) tienen la misma longitud en Ibérico, mientras que el espacio 5 es más largo en el Común. Boceto de Martí Franch.

La diferencia es visible en el campo, aunque obviamente necesita fotografías de alta calidad, lo que no siempre es fácil en un paseriforme merodeando. Sin embargo, esta característica podría ser útil para apoyar la identificación de un pájaro silencioso y es algo a lo que vale la pena prestar atención mientras se espera a que un buen candidato vocalice.

Se necesitan más investigaciones para describir el espaciado de primarias de otras subespecies de Mosquitero común, especialmente *abietinus*. Dado que este taxón Escandinavo realiza una migración considerable, sería de esperar que mostraran un ala más puntiaguda, lo que también podría afectar el espaciado de primarias. Este hecho, junto con la alta variabilidad en *collybita*, limita la fuerza de esta característica, que solo debe tomarse como apoyo.

Plumaje

Coloración general

El Mosquitero ibérico más clásico ($\approx 70\%$) presenta dorso bastante brillante, con muy poco marrón, ceja bien definida con amarillo muy saturado desde el pico hasta el final del ojo y parte posterior más pálida, mejillas pálidas con transición suave a una garganta casi blanca (solo un matiz amarillo en algunos), y una banda de pecho dorada, especialmente grande en los lados del pecho, que separa la garganta y las partes inferiores pálidas con solo algunas rayas amarillas escasas (**Figura 3**)

Sin embargo, existe una variación gradual tanto hacia el lado oscuro como hacia el más brillante. Las aves brillantes no son tan raras ($\approx 20\%$; Figura 4). Son similares al ibérico clásico descrito anteriormente, pero con el dorso verde lima y más amarillo en la ceja y el rostro. Las aves oscuras son más escasas, pero siguen siendo una parte significativa de la población ($\approx 10\%$). Tienen a mostrar tonos gris pino oscuro u oliva en la parte superior (a veces algunas rayas irregulares verdes dispersas) y muy poco (a veces prácticamente ausente) de amarillo en la cabeza o las partes inferiores (**Figura 2**).

No tengo información sobre si esta variación está relacionada con las dos subespecies descritas, aunque no es aceptadas como tales por todos los autores. Los porcentajes mencionados anteriormente son burdas aproximaciones de la población del Norte, la cual he podido estudiar debidamente. En ese contexto, en mi opinión, el límite de lo que es identificable en el campo se sitúa en algún lugar entre las aves en la **Figura 3** y la **Figura 4**, aunque cuanto más nos acercamos a la primera, más evidencias adicionales debemos reunir.



Figura 2. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus* . Individuo oscuro. Téngase en cuenta el verde oliva oscuro más gris arriba y el amarillo limitado abajo. Este individuo en particular muestra algo de amarillo en la ceja y los flancos, pero algunos pueden pasar por alto incluso esta pequeña cantidad. Juan Sagardia, Valladolid, Abril de 2017.



Figura 3. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus* . Individuo intermedio. La coloración general más típica, pero la cantidad de amarillo en la cara y las partes inferiores es muy variable, acercándose a ambos lados de la variación. Juan Sagardia, Valladolid, abril de 2016.



Figura 4. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus*. Extremo más brillante de la variación. En mi opinión, este tipo de aves se pueden identificar de manera segura fuera de rango incluso si están completamente en silencio. Miguel Ángel Fuentes, Girona, marzo de 2012.

Patrón de cabeza

Ceja

En cuanto a la forma, la ceja más clásica es más grande por encima y por delante del ojo y más fina hacia el final. Sin embargo, algunas aves pueden mostrar cejas aún bien definidas de un ancho uniforme a lo largo o sorprendentemente sutiles, restringidas a casi un punto frente al ojo en los individuos más extremos (ver **Figura 5A**). Sin embargo, esta última aparición es bastante rara y afecta a menos del 10% de la muestra estudiada.

En cuanto al color, el patrón más común es una primera mitad de la ceja de color amarillo más brillante, con el ojo como una frontera bastante repentina entre esta región muy coloreada y una parte posterior generalmente pálida, gris o marrón más cálida. Es interesante notar que incluso en aves con cejas no tan prominentes, este patrón de color todavía existe. Sin embargo, cabe mencionar que, como es habitual, la luz juega un papel importante, especialmente en lo que respecta al color de la mitad posterior de la ceja: con una luz fuerte, puede verse también de un amarillo bastante brillante, disminuyendo el contraste con la parte delantera, mientras que algunas luces bastante típicas – por ejemplo, cuando se alimentan bajo la sombra del dosel – pueden hacer que esta región se vea más oscura.

Los mosquiteros comunes también pueden mostrar un patrón similar, pero la ceja anterior amarilla rara vez es tan brillante, y la ceja posterior suele estar más sucia. Por supuesto, todo es posible cuando se habla de mosquitero común, pero una combinación de ceja anterior grande de color amarillo brillante y ceja posterior más pálida y limpia debe llamar nuestra atención.

Las mejillas

Esta característica debe jugar un papel muy importante en la impresión final de fenotipo que obtenemos de un mosquitero ibérico. La clave aquí es la típica falta de contraste entre las mejillas y la garganta. A veces son colores de fondo, ambos bastante pálidos, pero incluso cuando las mejillas están más saturadas, la transición hacia la garganta es muy gradual, sin un límite bien definido. En algunos individuos, hay un indicio de límite, pero generalmente se reduce al lado posterior de las mejillas.



Figura 5. Variación del patrón de la mejilla del Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus*. El tipo de ceja representado en **A** es bastante raro y afecta a menos del 10% de las aves. Las aves en las imágenes de **B a F** muestran una ceja de ancho uniforme, pero la luz y el color finalmente definen su nitidez. De **G a J** muestran las clásicas cejas grandes por delante y por encima del ojo, bastante típicas de las aves lustrosas. Téngase en cuenta que, a pesar de las diferentes condiciones de luz, existe un contraste constante entre la ceja anterior y posterior, siendo la primera más amarilla y la última generalmente más pálida. Además, la transición entre las mejillas y la garganta es muy suave, lo que da como resultado una impresión de rostro más abierto y una franja ocular mejor definida. El pico en todas las fotos parece algo largo, pero observar especialmente la mayor extensión de la mandíbula inferior pálida. Todas las fotos realizadas por Juan Sagardía en primavera en Valladolid.

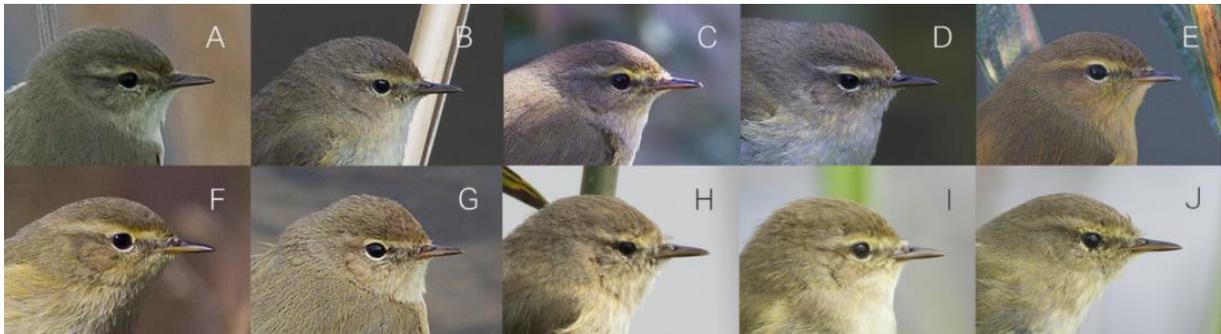


Figura 6. Variación en el patrón de mejilla en el tipo nominal de Mosquitero común *Phylloscopus collybita*. La ceja es menos llamativa en promedio. Suele ser más fina por delante del ojo que en el Ibérico, y menos limpia por la parte trasera. Generalmente mejillas más oscuras y contraste mejor definido entre mejillas y garganta. Obsérvese el pico más corto y oscuro. **A:** Lisboa, febrero de 2020, Marcel Gil-Velasco. **B:** Girona, abril de 2015, Fran Trabalon. **C:** Girona, marzo de 2015, Fran Trabalon. **D:** Girona, marzo de 2015, Fran Trabalon. **E:** Girona, octubre de 2012, Fran Trabalon. **F:** Girona, enero de 2012, Fran Trabalon. **G:** Girona, enero de 2012, Fran Trabalon. **H, I, J:** Lisboa, febrero de 2020, Marcel Gil-Velasco.

Nota general

La combinación de una ceja grande al frente y por encima del ojo y la falta de contraste entre las mejillas más pálidas y la garganta conduce a una impresión de rostro más abierto. Las mejillas pálidas debajo y la ceja grande arriba, especialmente en los individuos que muestran tales características, que es una parte muy significativa de la población, definen una franja de ojos que recuerda de alguna manera a especies de plumaje más nítido como Mosquitero silbador o Mosquitero papialbo.



Figura 7. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus* . ¡Las partes inferiores pálidas, la cara abierta y la impresión ordenada en general podrían incluso recordar al Mosquitero papialbo! Rebollo de Duero, Soria, abril de 2010. Juan Bécares.

Partes inferiores

Sin duda una de las características más famosas, ya que los observadores de aves ya describían el Mosquitero ibérico como “más amarillo” hace mucho tiempo. Esta afirmación ciertamente se basó principalmente en la coloración de las partes inferiores, y sigue siendo cierta, hasta cierto punto. El plumaje más clásico incluye una garganta muy pálida, un indicio de una banda de pecho amarilla incompleta o amarillo ante, vientre pálido, solo un lavado amarillo en el área de la cola y las rayas amarillas escasas antes mencionadas. Aunque algunas aves son de color amarillo liso por debajo, que recuerdan a los jóvenes mosquiteros musicales a principios de otoño, la mayoría de las aves deberían definirse mejor como pálidas, con solo algunas rayas amarillas en las partes inferiores. Cuando se compara con un mosquitero común, en lugar de ser más amarillo, la principal diferencia reside en la cantidad y pureza del blanco, especialmente en la garganta y el vientre. En mi opinión, esto, junto con las partes superiores menos saturadas, resaltan las trazas amarillas del plumaje y justifican la descripción tradicional de la especie.



Figura 8. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus* (izquierda) y Mosquitero *Phylloscopus collybita* (derecha). Téngase en cuenta que el común puede mostrar mucho amarillo en la parte inferior, a veces incluso más que el ibérico. Sin embargo, el ibérico tiende a mostrar una garganta más pálida (que se extiende hacia las mejillas) y un vientre blanco casi puro, lo que da lugar a una impresión general más pálida. Barcelona, abril de 2010, Juan Bécares.

Partes superiores

Las partes superiores del Mosquitero ibérico me recuerdan a las del Común pero como si hubiéramos extraído parte (a veces la mayoría) de los tonos marrones, dejando solo el gris y el verde. Algunos individuos son más pulcros que otros y tienden a adquirir un color más marrón a medida que aumenta el desgaste y, cuando los mosquiteros comunes terminan la muda prenupcial, algunos pueden tener una apariencia pálida similar. Sin embargo, en el Común siempre hay rastros de un marrón más sólido, especialmente en la corona y el manto.

Coloración al desnudo

El color de las patas no es muy variable en el Ibérico: la mayoría de los individuos muestran patas de color marrón mate, generalmente un poco más pálidas hacia los dedos. Los dedos también pueden ser más pálidos, pero no hay una gran diferencia con el tarso como sucede, por ejemplo, en algunos mosquiteros musicales. La foto de abajo muestra la variación completa: **A** muestra el extremo más brillante – lo cual es raro – y **F**, el más oscuro, que se ve con mayor frecuencia en aves juveniles y más raramente en aves $\geq 2A$ (aunque aún más común que A). **E** parece mostrar una variante marrón castaño más rica, pero probablemente esté realzada por la luz.

En cuanto al pico, como puede verse en la **Figura 5**, la mandíbula inferior del pico es más extensamente pálida y la mandíbula superior oscura muy raramente es de color negro puro. En Común, el área pálida suele estar restringida a una línea a través de la comisura, pero en el Ibérico puede ocupar toda la base de la mandíbula. El pájaro de la **Figura 5E** es un ejemplo de cómo un pico muy parecido al Mosquitero común no descarta el Ibérico.



Figura 9. Variación del color de la pata en Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus*. De **B** a **D** son todos muy similares, pero se incluyen aquí para representar la impresión cambiante dependiendo de la luz y el ángulo. **A** es muy raro, con menos del 5% de los individuos mostrando esos dedos amarillos. **F** es común entre las aves 1A, pero bastante raro incluso dentro de las aves 2A; muy raro en adultos. **A:** Tarifa, septiembre de 2016, Andy Butler. **B-F:** Valladolid, Primavera, Juan Sagardía.



Figura 10. Las patas de Mosquitero común *Phylloscopus collybita* se describen generalmente como marrón oscuro o negruzcas, pero pueden verse sorprendentemente pálidas. Los pájaros como **A** y más pálidos no son los más comunes, pero podríamos terminar viendo uno al día si prestamos suficiente atención en las áreas ricas en Mosquitero común. **B**, **C** y **D** son los más clásicos de color marrón oscuro, mientras que **E** y **F** son más negros, aunque no tan negro azabache como en un Siberiano clásico. **A:** Girona, marzo de 2015, Fran Trabalon. **B:** Girona, enero de 2012, Fran Trabalon. **C:** Girona, enero de 2015, Fran Trabalon. **D:** Girona, octubre de 2012, Fran Trabalon. **E:** Girona, abril de 2015, Fran Trabalon. **F:** Girona, marzo de 2017, Fran Trabalon.

Comparaciones de uno y otro

Cuando le pregunta a un observador de aves de Ibérico si el Mosquitero ibérico es identificable en el campo, algunos dirán que sí, pero luego les costará mucho describir por qué. A pesar de que nunca he simpatizado particularmente con la 'escuela del fenotipo', debo decir que en este caso características que a veces son demasiado ambiguas en mi opinión (como la "expresión") pueden jugar un papel clave. Por lo tanto, pensamos que era una buena idea incluir algunas comparaciones de uno y otro con Mosquitero común para representar la impresión que se obtiene en diferentes posiciones y/o condiciones de luz. Aunque el propósito principal de esta sec-

ción es enfatizar cuán diferentes pueden verse en general, recomiendo verificar todas las características descritas anteriormente en estas fotos, para que pueda adivinar de dónde provienen los diferentes fenotipos.



Figura 11. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus* (izquierda) y Mosquitero común *Phylloscopus collybita* (derecha). Aunque este ibérico es un ejemplo de ave oscura, obsérvese que las diferencias en la cabeza aún se mantienen: ceja mejor contrastada (más amarilla desde el pico hasta el posterior del ojo) y mejillas difusas con una transición más suave hacia la garganta (lo que lleva a una impresión de cara más abierta). Izquierda: Valladolid, abril de 2017, Juan Sagardía. Derecha: Girona, febrero de 2012, Fran Trabalon.



Figura 12. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus* (izquierda) y Mosquitero común *Phylloscopus collybita* (derecha). Ibérico muy clásico en comparación con un Común ligeramente más amarillo que la media. Las cejas son muy similares en este caso, pero las mejillas aún son más pálidas en ibérico. A pesar de una considerable cantidad de amarillo en este Mosquitero común, obsérvese la impresión más sucia en comparación con el ibérico, el cual también muestra la clásica banda dorada rota del pecho. En cuanto a la estructura, el Ibérico suele ofrecer una impresión de cabeza más pequeña. Izquierda: Valladolid, abril de 2016, Juan Sagardía. Derecha: Girona, enero de 2012, Fran Trabalon.



Figura 13. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus* (izquierda) y Mosquitero común *Phylloscopus collybita* (derecha). Aparte de las diferencias en la cabeza ya descritas (que también están presentes aquí), obsérvese las partes superiores más pulcras con tonos dorados bastante puros en las escapulares y algunas plumas del dorso. Izquierda: Valladolid, abril de 2016, Juan Sagardía. Derecha: Girona, octubre de 2014, Fran Trabalon.



Figura 14. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus* (izquierda) y Mosquitero común *Phylloscopus collybita* (derecha). Una comparación entre individuos con desgaste. El Mosquitero común puede adquirir un plumaje más pálido en general cuando tiene desgaste, pero también tienden a perder los tonos amarillos. Los Ibéricos suelen mantener buena cantidad de amarillo, especialmente en el rostro y la banda del pecho. En este plumaje, el ibérico está más cerca del Mosquitero musical, en mi opinión. Izquierda: Valladolid, julio de 2016, Juan Sagardía. Derecha: Girona, julio de 2013, Fran Trabalon.

Muda

Una de las mayores novedades cuando crecí como anillador fue la descripción de la extensa muda parcial de Mosquitero ibérico. En contraste con las mudas postjuvenil y prenupcial en el Mosquitero común (generalmente restringido a las plumas del cuerpo, las coberteras del ala y como máximo algunas secundarias más internas y plumas de la cola), los mosquiteros ibéricos 2A han mudado varias primarias más externas. A pesar de que P1 se retiene con frecuencia, la frecuencia en la que se muda cada primaria disminuye desde allí hacia adentro. De hecho, P2 se muda casi siempre y P7 (la primaria más interna que he visto mudada) con mucha menos frecuencia. En mi opinión, aún no está claro si esta muda corresponde a una postjuvenil o una prenupcial. Las primarias mudadas todavía están bastante desgastadas, lo que podría indicar que se mudaran a fines de otoño o ya en zonas de invernada. De todos modos, y ya se ha utilizado para evaluar a los divagantes.



Figura 15. Frecuencia de muda de cada primaria durante la muda postjuvenil. Datos del Delta del Llobregat publicados originalmente en Rodríguez, et al. 2013.



Figura 16. Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus*. Vistas de campo clásicas. Incluso mientras el ave busca alimento en un denso arbusto, es posible capturar la muda en una foto. En este caso, el límite de muda está entre P4 y P5. Rebollo de Duero, Soria, abril de 2010. Juan Bécares.

Voces

Canto

Por regla general, el canto de un Mosquitero ibérico es corto y bien estructurado (las notas están agrupadas por tipo), muy raramente por encima de los 6,5 kHz. Los elementos que se encuentran con mayor frecuencia se representan en la **Figura 17** y el canto generalmente consta de 3-4 fases distintas: primero una serie de 2-4 elementos de un cierto tipo (generalmente **A**, **B** o variantes similares de cualquiera), luego 2-4 elementos de otro tipo (**A** o **B** nuevamente) y terminaron con 1-2 elementos **C** y entre 1 y 5 tipos **D** (normalmente descrito como 'el sonajero' que agrega la impresión del Mosquitero papialbo; Collinson & Melling, 2008).

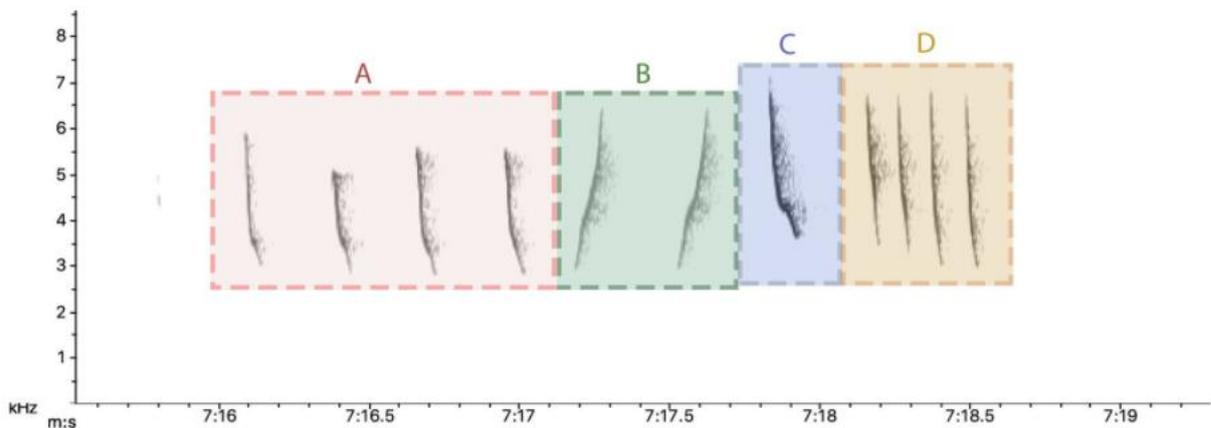


Figura 17. Canto clásico de Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus*, con los tipos de notas más habituales etiquetados. Crémenes, León, agosto de 2019.

El número de elementos aislados de cierto tipo suele ser indicativo de un cantor mixto y, de hecho, el canto de esos pájaros suena más a Mosquitero común. Sin embargo, no todos los mosquiteros ibéricos hacen lo mismo y cantos cortos – incluso más cortos de lo habitual – incluyendo una buena variedad de elementos que son bastante típicos en *ibérico* puro (Ver la Canto **A** en la **Figura 18**). A veces, estos cantos cortos / interrumpidos (y más raramente algunos cantos completos también) carecen de la estructura ordenada de la canción completa, pero

aún están compuestas por Ibérico – solo elementos –, y esto es lo que deberíamos verificar. Las canciones mixtas son más largas e invariablemente incluyen varios elementos de Mosquitero común, esto es, "tics invertidos" de tono más alto (como se menciona en Collinson & Melling, 2008) y/o notas en forma de h, ambas generalmente muy por encima de 7 kHz (incluso alcanzando los 8 kHz) (**Figura 19**). Estos elementos en forma de H son similares a los de la **Figura 18C**, pero son mucho más comunes en un Mosquitero común / cantor de canción mezclada.

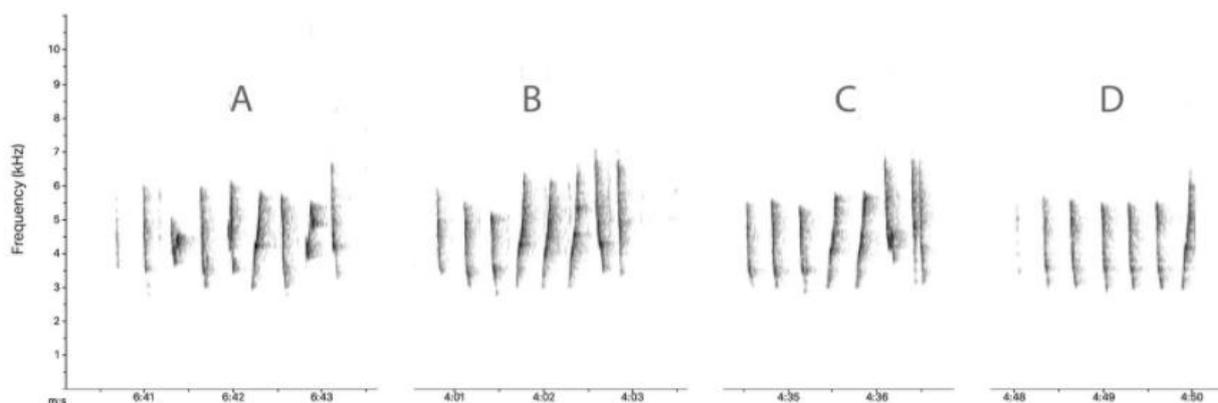


Figura 18. Cantos de un Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus*. Crémenes, León, agosto de 2019.

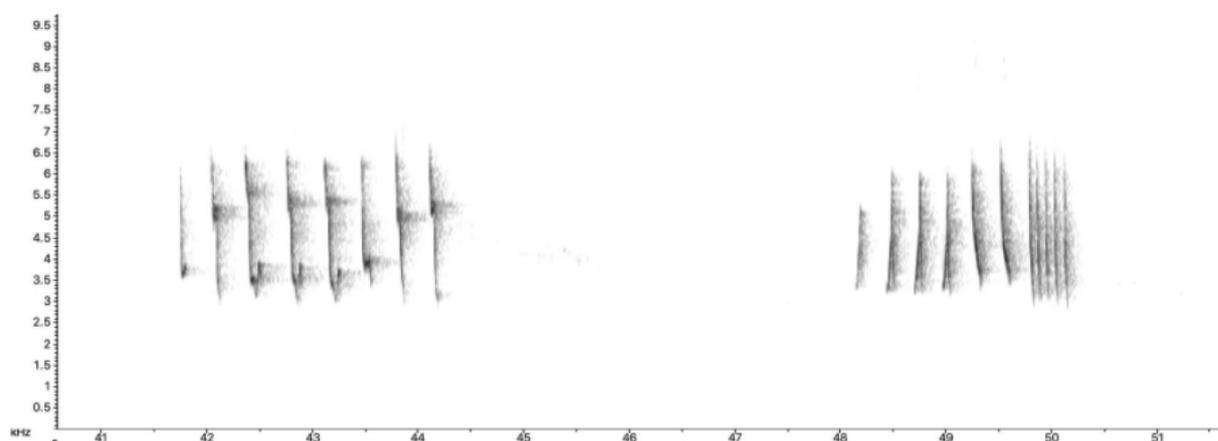


Figura 19. Cantor mixto *Phylloscopus cf. ibericus*. Stanislas Wroza. Fontainebleau, Seine-et-Marne, Île-de-France. XC: XC557547. Ambos cantos son emitidos por el mismo individuo, pero son muy diferentes. Aunque la duración y la frecuencia son buenas para Ibérico en ambos casos, la primera canción incluye varios elementos en forma de H y tics invertidos y no da la impresión ordenada de la segunda canción, que encaja perfectamente con Ibérico.

Aún no está claro si el canto mixto es diagnóstico de un híbrido o no. Si bien es cierto que los cantores mixtos son más habituales en las zonas donde se encuentran ambas especies (Bensch, et al. 2002), en estas zonas los Mosquiteros ibéricos jóvenes tienen más facilidad para incorporar elementos de Mosquitero común en su canto durante el proceso de aprendizaje, debido a una mayor exposición. Se ha demostrado que este es el caso de algunos cantores mixtos con genomas puros de Mosquitero ibérico, pero otros han resultado ser híbridos (Bensch, et al. 2002). Por lo tanto, sigue siendo particularmente importante recopilar material genético de tantos cantores mixtos como sea posible para aclarar la situación. En mi opinión, un cantor mixto en un contexto divagante debería ser tratado con gran precaución y debe permanecer sin identificar en plumaje o incluso en biometría.

Llamada

El canto del Mosquitero ibérico es un silbido tímido y decreciente muy característico como los camachuelos. Las únicas fuentes de confusión podrían ser los llamados mosquiteros de 'tipo swee-oo' o incluso el Mosquitero siberiano. En Cataluña, las llamadas 'swee-oo' son muy frecuentes en verano en las zonas donde cría el Mosquitero común y, en este contexto, es emitido por los jóvenes. Más adelante en el otoño, este tipo de llamada puede volverse muy común en los sitios de escala de migración y generalmente se vuelve más escaso a medida que avanza el invierno. Su estructura disilábica es muy característica y no debería dar lugar a confusión, especialmente cuando se nota el extremo alto. El Mosquitero siberiano, por otro lado, tiene un final

descendente y, en mi experiencia, pueden sonar sorprendentemente similares a los ibéricos. Sin embargo, *tristis* siempre muestra una forma arqueada, generalmente con una parte superior plana que lo hace sonar más homogéneo, en lugar de descendente.

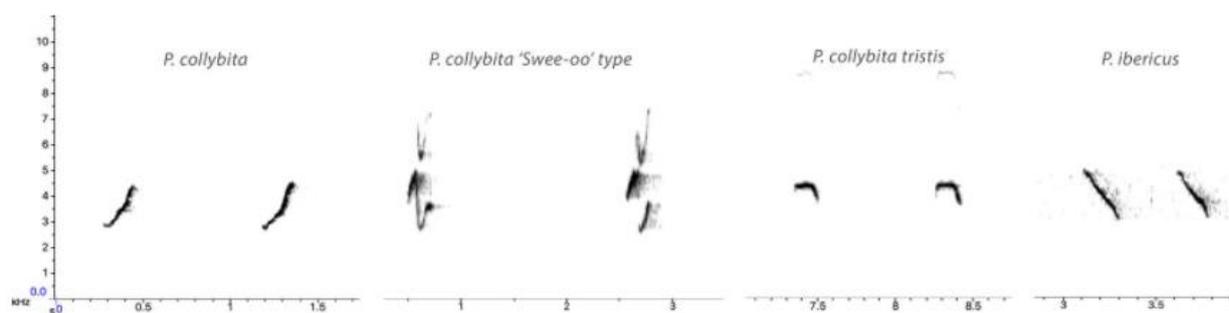


Figura 20. Llamadas de algunos taxones de Mosquitero. Los dos primeros tipos son emitidos por subespecies nominales y presumiblemente también por *abietinus*. El mosquitero puro *Siberiano* e *Ibérico* producen invariablemente estas llamadas descendentes, aunque el *Siberiano* muestra una parte superior del arco plana.

Mosquitero escandinavo, ¿el verdadero desafío?

El Mosquitero común más típico no debería representar un verdadero desafío cuando se ve bien, pero algunas aves pueden verse bastante lustrosas, probablemente debido a una coloración de fondo más pálida. Esta apariencia se puede ver principalmente a finales del invierno, cuando las aves están a punto de emprender la muda prenupcial. Sin embargo, estas aves se pueden diferenciar analizando otras características como la forma y coloración de la zona superciliar, el color de las patas o la estructura general.

En mi opinión, el verdadero problema reside en los *mosquiteros* tipo *abietinus*. Siempre ha habido mucho misterio en torno a este taxón y la mayoría de las referencias coinciden en que es indistinguible de *collybita*, pero la publicación del muestreo genético ha permitido recientemente la identificación de algunos divagantes. No fue hasta 2014 que el primer *abietinus* para Gran Bretaña fue identificado y poco después, en 2015, Irlanda también tuvo el primero (Collinson, et al. 2018; O'Mahony, et al. 2015). Aunque las fotos de estas aves eran familiares para los observadores de Ibérico, ya que todas se parecen bastante al Mosquitero ibérico. Las partes superiores no muestran ningún tinte marrón y, en cambio, están compuestas por una combinación de plumas de color gris pálido y verdoso, mientras que las partes inferiores pueden mostrar un blanco puro y un amarillo sorprendentemente limpio. Los fenotipos también son sorprendentemente parecidos, ambos taxones dan una impresión de cara más abierta que *collybita* debido a una forma de ceja similar y una transición más suave de las mejillas a la garganta.

Mientras todo esto sucedía, estaba anillando en el Observatorio de Aves de Falsterbo, al suroeste de Suecia, donde capturamos un número muy pequeño de aves en otoño que se ajustaban a esta descripción (**Figura 21** y **Figura 22**). Aunque sería demasiado especulativo identificarlos como *abietinus*, todo lo que puedo decir es que se ven muy similares al menos a algunos de los que han sido probados genéticamente. Y hay más: desde mediados de la década de 2000, cuando pude ver las primeras fotos, he estado prestando atención a los mosquiteros comunes anillados en Israel en primavera, para encontrar regularmente algunas aves que también encajan en este patrón y son bastante llamativas desde una perspectiva de Oeste Medio. ¿Todos los mosquiteros 'escandinavos' parecen ibéricos? Probablemente no, ya que todavía son mosquiteros y, por lo tanto, muy variables, pero vale la pena tener en cuenta su parecido potencial para detectar cualquiera de los taxones como divagantes.



Figura 21. Arriba: Mosquitero común *Phylloscopus collybita*, presumiblemente *collybita* . En medio: Mosquitero común *Phylloscopus collybita* ssp. recuerda tanto a *abietinus* como a Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus*. Abajo: Mosquitero común *Phylloscopus collybita* ssp ; un individuo muy grande de una población del Norte. Falsterbo, Suecia, octubre de 2014.



Figura 22. Al frente, Mosquitero común *Phylloscopus collybita* que recuerda tanto a *abietinus* como a *ibericus*; en la parte posterior, un Mosquitero común presumiblemente nominal. Nótese la pulcra impresión del pájaro al frente, con una ceja mejor definida y unos tonos amarillos más puros, tanto en la parte superior como en la inferior. Vientre extensamente blanco también. Falsterbo, Suecia, octubre de 2014.



Figura 23. Mosquitero común *Phylloscopus collybita*. Guillermo Rodríguez. Israel, marzo de 2008. Tanto la ceja como las partes inferiores recuerdan mucho al Mosquitero ibérico: la ceja muestra una parte anterior más saturada, siendo el extremo del ojo el límite entre esta y una parte posterior más pálida. La transición entre las mejillas y la garganta es suave y las partes inferiores están limpias y pálidas en general, con solo algunas rayas amarillas dispersas. Un pájaro así podría ser identificado erróneamente como un ibérico de tipo oscuro (**Figura 2**), por lo que se deben recopilar evidencias vocales.



Figura 24. Mosquitero común *Phylloscopus collybita* ssp. Guillermo Rodríguez. Israel, marzo de 2008. Similar al pájaro de la **Figura 23**, pero aparentemente de color amarillo más brillante arriba. La impresión voluminosa no encaja con la idea de Ibérico y podría implicar una influencia Oriental o Norteña.



Figura 25. Mosquitero común *Phylloscopus collybita*. Guillermo Rodríguez. Israel, marzo de 2008. De nuevo, patrón de cejas y rostro de parecido muy Ibérico, en este caso acompañado de un dorso y escapulares de un verde más lustroso. En un contexto divagante, se debe escuchar a este pájaro vocalizando para hacerse con la identificación.

Agradecimientos

En primer lugar quiero agradecer a Joan Castelló todas las conversaciones que tuvimos sobre el Mosquitero ibérico. Sus lecciones fueron la semilla de mi obsesión posterior. También quiero agradecer a mis compañeros de blog Guillermo Rodríguez por sus ideas sobre las aves israelíes, incluidas las fotos de varios individuos, y a Martí Franch, por los bocetos incluidos aquí para representar la muda y el espaciado de primarias.

Como es habitual, debo agradecer a los fotógrafos que amablemente facilitaron las imágenes incluidas en el post: Andy Butler, Juan Bécares, Miguel Ángel Fuentes y en especial Fran Trabalon y Juan Sagardía, cuyos amplios archivos fotográficos hicieron posible este post.

Stephen Menzie estuvo allí para compartir la alegría de Octubre en Falsterbo y tengo que agradecer su inspiración para escribir esta publicación y los dos artículos relatados en *British Birds*. También revisó el Inglés y comentó el contenido del post.

Referencias

- Bensch, S., Helbig, AJ, Salomon, M. y Seibold, I. (2002). El análisis de polimorfismo de longitud de fragmento amplificado que identifica híbridos entre dos subespecies de currucas. *Ecología molecular*, 11 (3), 473-481.
- Castelló, J., Gil-Velasco, M. (2017). Muda de primarias en Mosquitero ibérico como medio de datado e identificación. *British Birds* 110: 476 - 483.
- Collinson, JM, Murcia, A., Ladeira, G., Dewars, K., Roberts, F., Shannon, T. (2018). Mosquiteros comunes siberianos y escandinavos en Gran Bretaña e Irlanda – un estudio genético. *British Birds* 111: 384–394.
- Collinson, JM, Melling, T. (2008). Identificación de mosquiteros ibéricos divagantes – punteros, trampas y pájaros problemáticos. *British Birds* 101: 174-188.
- Gil-Velasco, M. (2017). Espaciado de primarias como criterio de identificación de campo para Mosquitero ibérico. *British Birds* 110: 476–483.
- O'Mahony, B., Farrer, D y Collinson, M. (2015). Identidad genética de los Mosquiteros comunes *Phylloscopus collybita* en invernada capturados en el condado de Kerry en 2015. *Irish Birds* 10: 268-270.
- Onrubia, A., Gómez, J., Andrés, T., Zufiaur, F. y Unanue, A. (2013). Identificación en mano y determinación del sexo y la edad del Mosquitero ibérico *Phylloscopus ibericus*. En: Rodríguez, N., García, J., & Copete, JL (eds.), *El Mosquitero ibérico*. Grupo Ibérico de anillamiento, León.